

**UCHWAŁA Nr ...
Rady Miasta i Gminy Prochowice
z dnia ... 2024r.**

w sprawie rozpoznania skargi

Na podstawie art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023r. poz. 1634, ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po zapoznaniu się z treścią skargi z dnia 29.05.2024r. przesłanej pismem nr NK-N.4131.111.2.2024.MS6 (data wpływu do Urzędu: 31.05.2024r.) Wojewody Dolnośląskiego skierowanej na Uchwałę Nr LXXXVII/432/2024 Rady Miasta i Gminy Prochowice z dnia 28 lutego 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów w obrębie 2 i 3 miasta Prochowice, Rada Miasta i Gminy Prochowice postanawia uwzględnić skargę w całości.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Prochowice.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Prochowice

Sebastian Siwoń

UZASADNIENIE do uchwały w sprawie rozpoznania skargi

Wojewoda Dolnośląski pismem nr NK-N.4131.111.2.2024.MS6 z dnia 29.05.2024r. (data wpływu do tut. Urzędu: 31.05.2024r.) wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Nr LXXXVII/432/2024 Rady Miasta i Gminy Prochowice z dnia 28 lutego 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów w obrębie 2 i 3 miasta Prochowice zarzucając jej naruszenie:

1. art. 15 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, ze zm.) przez §17 w zakresie regulacji odnoszących się do terenu 9MN uchwały nr LXXXVII/432/2024 Rady Miasta i Gminy Prochowice z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów w obrębie 2 i 3 miasta Prochowice, zwanej dalej także „uchwałą”, a także załącznika nr 7 do uchwały w zakresie terenu oznaczonego symbolem 9MN, ze względu na wprowadzenie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów w obrębie 2 i 3 miasta Prochowice ustaleń przekraczających obszar objęty planem, uprzednio określony w załączniku graficznym nr 8 do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego;
2. art. 15 ust. 2 pkt 2 i 3a w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U z 1997 r. Nr 78, poz. 483, ze zm.) oraz §6 w zw. z §143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przez § 18 uchwały:
 - ust. 2 pkt 1 lit. d we fragmencie „dla zabudowy mieszkaniowej co najmniej 30%”,
 - ust. 2 pkt 1 lit. j,ze względu na naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zamieszczenie w uchwale wewnętrznie sprzecznych regulacji.

Strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności w/w zapisów uchwały.

Skarga w zakresie pkt 1 dotyczy stwierdzenia nieważności w zakresie przeznaczenia terenu 9MN wraz z załącznikiem graficznym nr 7 odnoszącym się do w/w terenu. Organ Nadzoru zarzucił wykroczenie linii rozgraniczających teren 9MN poza granicę opracowania planu miejscowego przyjętą w uchwale intencyjnej. Po analizie załącznika graficznego do uchwały intencyjnej oraz załącznika graficznego nr 7 skarżonej uchwały, należy jednoznacznie stwierdzić, że omyłkowo przez niedopatrzenie przyjęto większy zakres opracowania planu miejscowego, niż wynika to z uchwały intencyjnej. Stanowisko Organu Nadzoru jest w całości zasadne.

Skarga w zakresie pkt 2 dotyczy usunięcia z przedmiotowej uchwały:

- §18 ust. 2 pkt 1 lit. „d” fragmentu w zakresie odnoszącym się dla zabudowy mieszkaniowej,
- §18 ust. 2 pkt 1 lit „j”.

Zaskarżone zapisy odnoszą się do zabudowy mieszkaniowej, które zostały omyłkowo wprowadzone dla terenu oznaczonego symbolem 1U, dla którego ustalono: „1) przeznaczenie podstawowe - zabudowa usługowa z wyłączeniem usług handlu wielko powierzchniowego, usług edukacji, usług sportu i rekreacji, usług kultu religijnego; 2) przeznaczenie uzupełniające: a) infrastruktura techniczna, b) drogi wewnętrzne.”. Skarżone zapisy są wewnętrznie sprzeczne wobec przeznaczenia terenu, któremu zostały przypisane, dlatego też stanowisko Organu Nadzoru jest w całości zasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy stwierdzić, że skargi w zakresie pkt 1 i 2 zasługują na uwzględnienie w całości.