

U C H W A Ł A Nr LIV/ 270/2022

Rady Miasta i Gminy Prochowice

z dnia 30 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Prokuratora Rejonowego w Legnicy na uchwałę Rady Miasta i Gminy Prochowice

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) Rada Miasta i Gminy Prochowice uchwala , co następuje :

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Prokuratora Rejonowego w Legnicy na uchwałę nr XLVI/233/2021 Rady Miasta i Gminy Prochowice z dnia 24 listopada 2021 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik - Rada postanawia nie uwzględniać przedmiotowej skargi i przekazać skargę wraz z odpowiedzią na skargę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu we Wrocławiu, w terminie trzydziestu dni od jej otrzymania.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Prochowice.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodnicząca

Rady Miasta i Gminy Prochowice

Maria Mackowiak

Uzasadnienie

Przywołaną wyżej uchwałą Rada Miasta i Gminy Prochowice podjęła w dniu 24 listopada 2021r. a celem jej było podwyższenie opłat za odbiór odpadów komunalnych związany z rozstrzygnięciem przetargu na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych oraz niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne. Umowa z nowym wykonawcą przedmiotowych usług została zawarta od dnia 1 stycznia 2022r. na okres 12 miesięcy.

Tak więc nowe stawki, które uchwałą organ stanowiący zaskarżoną uchwałą musiały znaleźć zastosowanie od 1 stycznia 2022r. albowiem z jednej strony wyliczone były w oparciu o wielkość wynagrodzenia nowego wykonawcy, a z drugiej strony miały zbilansować system gospodarowania odpadami w Gminie Prochowice.

Z podanych względów wejście w życie zaskarżonej uchwały po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w dzienniku urzędowym (tak jak tego chce Prokurator) byłoby przedwczesne a jednocześnie wymuszałoby „dzielenie opłaty za miesiąc grudzień 2021r. według dwóch stawek tj. stawek wynikających z zaskarżonej uchwały i uchwały uchylającej zaskarżoną uchwałą.

W tym miejscu podkreślić należy, iż podejmując uchwałą stanowiącą akt prawa miejscowego, a taką jest zaskarżona uchwała organ gminy nie ma żadnego wpływu na datę w jakiej dana uchwała zostanie opublikowana w dzienniku urzędowym, a więc posłużenie się dla celów określenia daty jej wejścia w życie jedynie regułą wynikającą z art.4 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U.z 2019r.poz.1461)tj. „wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia” nie gwarantuje, iż wejdzie ona w życie z dniem zamierzonym przez uchwałodawcę, a jak pokazuje ten konkretny przykład zaskarżonej uchwały doprowadziłoby to do wcześniejszego wprowadzenia opłat, które w związku z zakończonym postępowaniem powinny wejść w życie z chwilą obowiązywania nowej umowy tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. Służby bowiem Wojewody Dolnośląskiego publikują w dzienniku urzędowym akty normatywne wg kolejności ich wpływu. Z podanych względów w tego typu uchwałach stosowana jest reguła wynikająca z końcowej części przepisu art.4 ust.1 cytowanej ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych (...)tj. „...chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy „.Tak to też uczyniła Rada Miasta i Gminy Prochowice w § 3 zaskarżonej uchwały, uznając, że postanowienie tegoż przepisu uchwały wskazujące na moc jej obowiązywania od dnia 1 stycznia 2022r. w istocie oznacza, że od tej właśnie daty (1 stycznia 2022r.) będzie ona stosowana, a co też ma miejsce w praktyce. Organ stanowiący gminy odczytuje bowiem brzmienie art.4 ust.1 cytowanej ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych w ten sposób, że wskazując, iż uchwała będzie zyskiwała moc obowiązującą od dnia 1 stycznia 2022r.określa termin dłuższy niż wymagany ustawowo (tj. czternastodniowy) i co jest zgodne z prawem. Rozumując w ten sposób omawiany przepis art.4 ust.1 ustawy nie sposób zgodzić się z poglądem strony skarżącej, że termin „wejście w życie” i „moc obowiązująca „ mają charakter tożsamy i że w ten sposób określono dwie daty wejścia w życie zaskarżonej uchwały.

Wypada też dodać, że oba te terminy tj. wejście w życie i moc obowiązująca nie mogą być rozumiane jako tożsame, co zwłaszcza jest widoczne przy stosowaniu art.5 ustawy o ogłaszaniu

aktów prawnych, który to przepis dopuszcza nadanie aktowi normatywnemu mocy wstecznej (przy istnieniu przesłanki z tego przepisu) , a więc dany akt normatywny wejdzie w życie po upływie 14 dni od publikacji , ale jego stosowaniu można nadać moc wsteczną. Tym samym określenie dłuższego terminu niż 14- dniowy od publikacji dla celów stosowania danego aktu normatywnego prawa nie narusza.

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym uznać należy, iż wniosek Prokuratora o stwierdzenie nieważności uchwały w części dotyczącej § 3 , obejmującej sformułowanie :” z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2022 roku „ nie zasługuje na uwzględnienie, a więc skarga winna zostać oddalona , o co wnoszę jak na wstępie niniejszej odpowiedzi.

Jednocześnie dodaję, że tego rodzaju zapisy dotyczące wejścia w życie uchwał i ich mocy obowiązującej są stosowane od wielu lat w tego rodzaju uchwałach i nigdy w przeszłości , ani też i w odniesieniu do zaskarżonej uchwały organ nadzoru ich nie kwestionował.